

Commentaar op de factuur MJOP en de post Vastrecht Netwerkkosten van de jaarnota PSB

Inleiding

In 2010 heeft Droomparken aan de eigenaren van Bospark Beekbergen (thans bekend onder de naam Europarcs Beekbergen ingang Blauw) een bedrag van € 150 in rekening gebracht als vastrecht infrastructuur GWE en nog eens € 150 als extra kosten boven op het jaarlijks verschuldigde bedrag van wat nu heet Parkservice bijdrage (PSB). Dat heeft geleid tot oprichting van een belangenvereniging van eigenaren, genaamd Vereniging Bospark Beekbergen Eigenaren (VBBE). De VBBE heeft destijds bezwaar aangetekend tegen de introductie van het vastrecht GWE en de verhoging van de PSB, wat heeft geleid tot een gang naar de rechter. De rechtbank van Zutphen heeft deze zaak behandeld in twee instanties. Een tussenvonnis is gewezen op 7 augustus 2013 en het vonnis is van 21 mei 2014 met zaaknummer C/06/134621 / HA ZA 12-460, zie bijlage. In deze notitie zijn citaten uit dit vonnis weergegeven.

In diezelfde periode hebben ook de eigenaren van Landgoed De Valouwe (thans bekend onder de naam Europarcs Beekbergen ingang Rood) een belangenvereniging opgericht en zij hebben een juridische procedure ingezet. Een tussenvonnis is gewezen op 7 december 2011 en vonnissen zijn gewezen op 4 april 2012 en 19 september 2012 met zaaknummer 125253 / HA ZA 11-837. Daartegen is de Vereniging van eigenaren De Valouwe in beroep gegaan wat heeft geleid tot het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden d.d. 25 maart 2014 met zaaknummer gerechtshof 200.119.716.

De vijf vonnissen en het arrest van het Hof zijn vrijwel gelijklopend qua procedure en inhoud. Tegen het vonnis in zake Bospark Beekbergen is geen hoger beroep aangetekend bij het Hof.

Daarna zijn onderhandelingen gevolgd met de directie van Droomparken (rechtsvoorganger van Europarcs). Tijdens die onderhandelingen heeft de belangenvereniging De Valouwe vrij strikt vastgehouden aan de uitspraken van de rechtbank en het Hof.

Echter, de VBBE is een andere weg ingeslagen, wat heeft geleid tot uitkomsten die nu ter discussie staan. Het betreft de factuur MJOP (Meerjarig onderhoudsplan) en de post Vastrecht GWE en Netwerkkosten die voorkomt op de jaarlijkse factuur voor de parkservice bijdrage (PSB). In de afgelopen jaren zijn deze kostenposten sterk gestegen, wat vraagt om herbezinning: wat is de grondslag van deze kostenposten en wat betekent het om de rechterlijke uitspraken van 2014 te gaan hanteren.

Het hiernavolgende commentaar op de factuur MJOP 2024 en de post Vastrecht netwerkkosten GWE in de factuur PSB 2025 is gebaseerd op de artikelen 5 en 6 van de leveringsakte en de uitleg die de rechter in het hierboven vermelde vonnis van het Bospark daaraan heeft gegeven.

Bijlagen:

- A. Factuur MJOP 2024 ingang Blauw
- B. Factuur PSB 2025 ingang Blauw
- C. Bezwaarschrift van een eigenaar
- D. Antwoord van de parkmanager
- E. Vervolg bezwaar na antwoord van parkmanager
- F. Vonnis van 21 mei 2014, Bospark Beekbergen B.V – VBBE en eigenaren

Commentaar op de factuur MJOP van Europarcs Beekbergen Blaauw

Wat zei de rechter

Ten aanzien van de factuur voor extra werkzaamheden zoals bedoeld in het MJOP heeft de rechter in zijn vonnis van 21 mei 2024 in r.o. 2.9 overwogen dat de aard van de noodzakelijke werkzaamheden zeer concreet dienen te worden omschreven, zodat blijkt dat het gaat om extra noodzakelijke werkzaamheden in de zin van artikel 5 van de leveringsakte. In het vonnis van 2014 wordt verwezen naar het tussenvonnis van 2013, waarin de rechter aan Bospark Beekbergen B.V. heeft gevraagd om nadere informatie te overleggen, opdat kan worden vastgesteld of de kosten betrekkingen hebben op 'noodzakelijke werkzaamheden'.

2.4. Bij het tussenvonnis van 7 augustus 2013 is Bospark Beekbergen op de voet van het bepaalde in artikel 22 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) onder meer bevolen een overzicht in het geding te brengen met betrekking tot de in de jaren 2011 en 2012 verrichte onderhoudswerkzaamheden en de daarvoor door haar gemaakte kosten, zulks ter beoordeling van de vraag welk bedrag aan noodzakelijke onderhoudskosten in genoemde jaren bij de Eigenaren in rekening had mogen worden gebracht. Daarbij is aangegeven dat het aanbeveling verdient om in dit overzicht per verrichte werkzaamheid gemotiveerd te vermelden waarom deze werkzaamheid in de visie van Bospark Beekbergen noodzakelijk was in de zin van artikel 5 van de leveringsakte.

In antwoord daarop overlegt Bospark Beekbergen B.V. grootboekoverzichten. Daarover zegt de rechter in 2014 het volgende:

Bovendien zijn de in de grootboekoverzichten opgenomen korte omschrijvingen van de aard van de werkzaamheden in de meeste gevallen zodanig vaag dat niet kan worden vastgesteld of het gaat om noodzakelijke werkzaamheden in de zin van artikel 5 van de leveringsakte. Het zou evengoed kunnen gaan om werkzaamheden waarvoor reeds een vergoeding is opgenomen in de vaste jaarlijkse bijdrage van artikel 5 lid 1, eerste alinea, maar ook werkzaamheden waarvoor die vaste bijdrage niet geldt. Uit de in de akte opgenomen toelichting is op te maken dat Bospark Beekbergen in elk geval ook kosten heeft opgevoerd die betrekking hebben op de kosteloze faciliteiten (zoals receptie, zwembad), waaromtrent in het tussenvonnis is geoordeeld dat deze kosten niet op grond van artikel 5 laatste alinea aan de Eigenaren in rekening kunnen worden gebracht.

In de volgende paragraaf lezen we hoe Europarcs (EP) daar nu over denkt.

Toelichting van EP op factuur MJOP 2024

Een eigenaar tekent bezwaar aan tegen de factuur MJOP (Bijlage A). Daarop zendt de parkmanager een e-mailbericht d.d. 1 augustus 2025 (Bijlage D) waarin hij de vragen van de eigenaar niet beantwoordt. Wel geeft hij de volgende toelichting op de factuur MJOP:

Daarnaast staat er nog een bedrag open van €182,04. Dit betreft de factuur voor het MJOP 2024 (Meerjaren Onderhoudsplan). Deze kosten zijn bedoeld voor het planmatig onderhoud van o.a. het zwembad, de infrastructuur van het park, het receptiegebouw en dit jaar ook een aparte post voor boomonderhoud. Elke kostenpost is verdeeld in een eigenaar- en een EuroParcs aandeel, waarbij per categorie een specifiek verdeelpercentage wordt gehanteerd.

Commentaar op de toelichting van EP

De woorden 'kosten voor het planmatig onderhoud' wijzen erop dat de MJOP 2024 gaat over de uitvoering van voorzienbaar, regulier onderhoud en geen betrekking heeft op extra noodzakelijke werkzaamheden in de zin van artikel 5 van de leveringsakte. Deze werkzaamheden mogen dus niet aan eigenaren worden doorbelast.

Met het hanteren van een verdeelpercentage van de totale kosten van onderhoud van een onderdeel geeft EP geen uitvoering aan hetgeen bepaald is in het vonnis.

Daarenboven heeft de rechter in zijn vonnis van 2014 (Bijlage E) bepaald dat kosten voor het onderhoud van het zwembad, de infrastructuur en het receptiegebouw niet aan de eigenaren in rekening kunnen worden gebracht.

In zijn bezwaarschrift vraagt de eigenaar om de werkzaamheden waarop de MJOP 2024 betrekking heeft, te benoemen en aan te geven waarom deze werkzaamheden noodzakelijk zijn. (Bijlage C). In zijn antwoord (Bijlage D) geeft de parkmanager van EP geen antwoord op de vragen van de eigenaar.

Ten aanzien van de bemoeienis van de VBBE

Aan het e-mailbericht d.d. 1 augustus 2025 (Bijlage D) is van de zijde van EP het volgende citaat ontleend:

De VBBE ziet toe op een correcte toewijzing van deze kosten en controleert of de juiste percentages zijn toegepast. Op die manier zorgen we samen voor transparantie en een eerlijke verdeling van de kosten.

Uit de omschrijving van de bemoeienissen van de VBBE blijkt, dat zij geen uitvoering geven aan hetgeen bij rechterlijke uitspraak is bepaald, zoals hierboven is omschreven.

Los daarvan is het in het algemeen zo, dat het bestuur van een vereniging haar leden niet kan verbinden tot het betalen van kosten aan derden. Het bestuur van de VBBE kan haar leden verplichten tot het betalen van kosten verbonden aan verplichtingen die zij met derden – in dit geval EP – heeft aangegaan, alleen indien dat in de statuten van de vereniging is bepaald. In het geval van de VBBE ontbreekt een dergelijke bepaling in de statuten van de vereniging..

Conclusie t.a.v. lidmaatschap van de VBBE

Geen van de leden van de VBBE is verplicht om uitvoering te geven aan de afspraken die het bestuur van de VBBE heeft gemaakt met EP.

Conclusie t.a.v. factuur MJOP:

Europarcs heeft geen uitvoering gegeven aan hetgeen de rechter heeft bepaald:

- Europarcs heeft geen omschrijving gegeven van de kosten waaruit zou kunnen blijken dat het extra noodzakelijke werkzaamheden betreft;
- Aan client zijn kosten doorbelast die op grond van artikel 5 niet aan de eigenaren in rekening kunnen worden gebracht;
- Eigenaren zijn niet verplicht de factuur MJOP te betalen totdat EP heeft aangetoond dat bepaalde, nader omschreven kostenposten wel verplicht zijn op grond van artikel 5 van de leveringsakte.

Commentaar op de post Vastrecht en Netwerkkosten GWE

In de jaarnota PSB 2025 is de post Vastrecht en Netwerkkosten GWE opgenomen groot €365,-

Wat zei de rechter in 2013 en 2014 over Vastrecht GWE

De rechter heeft in r.o. 2.13 en volgende uitleg gegeven aan artikel 6 van de leveringsakte en daarbij ook gekeken naar wat in artikel 5 is bepaald, zie hierboven onder MJOP. Ten aanzien van de levering van GWE zegt de rechter in 2014 het volgende, refererend aan het tussenvonnis:

rechtsoverweging 5.9.3, waar is overwogen dat de hoogte van het opslagpercentage - bij gebreke van andere aanknopingspunten - kan worden gerelateerd aan de kosten die Bospark Beekbergen dient te maken ten behoeve van de levering van GWE aan de Eigenaren, alsmede 5.9.4, waar is geoordeeld dat de kosten voor het beheer van het netwerk op het recreatiepark vallen onder de kosten waarvoor het opslagpercentage vergoeding biedt.

Volgend citaat uit het vonnis van 2014:

2.13. In het kader van de uitleg van artikel 6 van de leveringsakte heeft de rechtbank in haar tussenvonnis van 7 augustus 2013 overwogen dat de rekening voor GWE gebaseerd dient te worden op het daadwerkelijk verbruik (de werkelijke afname vermenigvuldigd met de door de energieleverancier gehanteerde tarieven) vermeerderd met de kosten die de netbeheerder aan Bospark Beekbergen in rekening brengt. Geoordeeld is dat andere kosten, zoals rentekosten in verband met voorfinanciering, opnamekosten, volumeverliezen, administratiekosten en kosten voor een storingsdienst, niet op grond van dit onderdeel van artikel 6 aan de Eigenaren in rekening kunnen worden gebracht (rechtsoverweging 5.9.2). Over het te hanteren opslagpercentage is overwogen dat dit gerelateerd dient te worden aan de kosten die Bospark Beekbergen dient te maken ten behoeve van de levering van GWE aan de Eigenaren en dat de opslag slechts een beperkt deel van de totaalfactuur mag uitmaken (rechtsoverweging 5.9.3).

Toelichting van de zijde van EP

Deze kosten zijn verplicht en staan los van uw daadwerkelijke verbruik van gas, elektra of water. Het betreft hier vaste kosten voor het beschikbaar stellen en in stand houden van de aansluiting, het onderhoud van leidingen en meters, en administratieve werkzaamheden zoals meteropnames en facturatie. Deze worden jaarlijks eenmalig in rekening gebracht. In overleg met de VBBE is er een correctie toegepast op de vastrecht en netwerkkosten, waardoor u een bedrag van €148,- heeft terugontvangen. Deze creditfactuur is verrekend met uw jaarfactuur van 2025, waardoor u dit jaar minder hoeft te betalen. U vindt de creditfactuur in de bijlage.

Samenvatting en commentaar

De rechter heeft in zijn vonnis overwogen dat op levering van GWE geen verdienmodel mag worden toegepast en heeft bepaald dat EP een redelijk opslagpercentage van 12,5 % mag toepassen bovenop de inkoop tarieven. Het bedrag dat eigenaren verschuldigd zijn voor de levering van GWE is: het tarief waarvoor EP GWE inkoop x verbruik x 12,5 %.

Aan de eigenaren mogen verder de kosten worden doorbelast die de netbeheerder aan Europarcs in rekening brengt. Geoordeeld is dat andere kosten, zoals rentekosten in verband

met voorfinanciering, opnamekosten, volumeverliezen, administratiekosten en kosten van een storingsdienst op grond van artikel 6 niet aan eigenaren in rekening kunnen worden gebracht. In 2013 heeft de rechter in r.o. 5.9.3. overwogen dat de kosten voor de levering van GWE aan de eigenaren gerelateerd zijn aan het opslagpercentage (is 12,5 %). In 5.9.4 is geoordeeld dat de kosten voor het beheer van het netwerk op het recreatiepark vallen onder de kosten waarvoor het opslagpercentage vergoeding biedt.

Ten aanzien van de bemoeienis van of vanwege het bestuur van de VBBE in deze: zie hierboven onder MJOP.

Conclusie

De post Vastrecht en netwerkkosten GWE wordt niet gedragen door hetgeen de rechtbank heeft geoordeeld in haar vonnis van 2014. Eigenaren zijn niet verplicht om deze post te betalen.

Aanbevelingen:

Indien EP voortgaat met het factureren van diensten en werkzaamheden in de vorm van een MJOP of Vastrecht GWE en Netwerkkosten, verdient het aanbeveling om in je bewaarschrift aan EP te vragen

- inzicht te verschaffen waaruit zou kunnen blijken waarom de gelden die EP ieder jaar ontvangt van de eigenaren op grond van de jaarlijkse PSB niet voldoende zijn om alle diensten en werkzaamheden te verrichten;
- om de werkzaamheden die zullen worden uitgevoerd met het bedrag genoemd in de factuur MJOP nader te omschrijven. Het betreft kosten van werkzaamheden gedurende het jaar waarop de factuur betrekking heeft en eventueel ook de kosten van werkzaamheden die gedurende het daaraan voorafgaande jaar zijn uitgevoerd;
- Ten aanzien van de post Vastrecht en Netwerkkosten GWE kan je vragen of EP eventueel andere uitgaven heeft gedaan, kosten die volgens de rechter niet zijn inbegrepen in het vaste opslagpercentage van 12,5 % op het inkooptarief.

Na ontvangst van de gevraagde nadere omschrijving van de werkzaamheden waarop het bedrag van de factuur betrekking heeft, kan aan de hand van hetgeen is bepaald in de leveringsakte van de eigenaar en de uitleg die daaraan is gegeven in het vonnis van 2014 (Bijlage F en hierboven geciteerd), worden vastgesteld of die kostenposten kunnen worden doorbelast aan eigenaren.

Aan het eind van je bezwaarschrift vraag je uitstel van betaling, tot het moment waarop EP met de ontvangen informatie naar tevredenheid antwoord heeft gegeven op je vragen.

Nagekomen bericht over de post zuiveringsheffing op de jaarnota PSB

In de jaarnota is op de post zuiveringsheffing BTW in rekening gebracht van 21%.

Op grond van artikel 5 van de leveringsakte is EP gerechtigd om heffingen die van overheidswege zijn opgelegd door te belasten aan eigenaren. Echter, de overheid is niet BTW plichtig. Je kan dus bewaar maken tegen het gefactureerde BTW bedrag, in dit geval € 8,81.

En als je ingezetene bent van gemeente Apeldoorn, hoef je deze post helemaal niet te betalen, omdat je de zuiveringslasten al betaalt op de aan jou gerichte aanslag van de gemeente.

Bijlage A

Factuur MJOP 2024 ingang Blaauw

Geanonimiseerd:



Factuurnummer **BPBIMP**

Factuurdatum
02-12-2024

OMSCHRIJVING	PRIJS	TOTAAL	BTW
1 x - MJOP 2024	€ 182,04	€ 182,04	21% € 31,59
Totaal incl. btw		€ 182,04	
21% btw		€ 31,59	
Subtotaal excl. btw		€ 150,45	

Makkelijk betalen?
Scan de QR-code.



Betaloverzicht

Er zijn nog geen betalingen gedaan

Totaal betaald	€ 0,00
Totaal openstaand bedrag	€ 182,04

Een betaling van **€ 182,04** dient op **16-12-2024** voldaan te zijn
Wij verzoeken u online te betalen via <https://my.europarcs.nl/pay/I-AEAWU2C7AE>.

Bijlage B

Posten op factuur PSB 2025: Vastrecht en Netwerkkosten

Afvalstoffenheffing	€	50,74	21%
Internet per jaar	€	327,99	9%
Park Service Bijdrage	€	1.187,02	9%
Vastrecht- Netwerkkosten GWE	€	365,00	9%
Het bedrag exclusief 21% BTW	€	41,93	21% BTW € 8,81
Het bedrag exclusief 9% BTW	€	1.724,78	9% BTW € 155,23

Bijlage C:

Bezwaarschrift van een eigenaar

Beste XXX,

Eerstens dank voor je snelle reactie op ons telefoongesprek van onlangs.

Wel is het zo dat je in het mailtje weinig tot niet reageert op mijn vragen en eerdere meldingen die zijn gedaan in het vorige systeem, t.a.v. de ontvangen facturen van EP. Wat je wel meldt, ervaren wij als verwarrend.

Het opmaken van de creditfactuur en de verrekening daarvan met de jaarnota 2025 is voor ons compleet onduidelijk. Graag volledige opheldering door een overzicht van betalingen en uitleg over de wijze van verrekenen.

Daarnaast is het bevreemdend dat door jou verwezen wordt naar een vereniging.

Volgens onze juridisch adviseur hebben wij, als perceel eigenaren een directe, rechtstreekse verbintenis met EP. Geen enkele partij zit daartussen. Onze vragen zijn gericht aan EP en wij verwachten derhalve antwoord van EP. Dat hebben wij tot nu toe niet ontvangen.

Wij achten wij ons niet gebonden aan afspraken die EP met een vereniging maakt en handhaaf ons bezwaar tegen de factuur MJOP van 2 december 2024 en de post Vastrecht-Netwerkkosten GWE op de jaarfactuur PSB d.d. 8 januari 2025.

Daarnaast is het bevreemdend dat door jou verwezen wordt naar 'de vereniging'.

Volgens onze juridisch adviseur hebben wij, als perceel eigenaren een directe, rechtstreekse verbintenis met EP. Geen enkele partij zit daartussen. Onze vragen zijn gericht aan EP en verwachten wij derhalve antwoord van EP, wat wij tot nu toe niet hebben ontvangen.

Wij achten ons niet gebonden aan afspraken die EP met een vereniging maakt en handhaven ons bezwaar tegen de factuur Vastrecht-Netwerkkosten GWE zoals eerder vermeld.

Wij vragen je nogmaals een overzicht van de extra noodzakelijke werkzaamheden die je van plan bent te gaan uitvoeren met het bedrag genoemd in bovenstaande factuur Vastrecht Netwerkkosten en de extra werkzaamheden die je hebt uitgevoerd met het bedrag genoemd in de factuur MJOP 2024.

Tevens verzoek ik je toelichting op de verrekening van de hierboven vermelde creditfactuur.

In afwachting van je berichten vraag ik uitstel van betaling van de factuur MJOP 2024 en de post Vastrecht en Netwerkkosten 2024 op de jaarfactuur PSB 2025 tot het moment dat mijn bovenstaande vragen naar tevredenheid zijn beantwoord.

In afwachting van je berichten

En met vriendelijke groet,

NNN

Bijlage D

Antwoord van de parkmanager op 1 augustus 2025

Geanonimiseerd

Van: Owners | EuroParcs Beekbergen <owners.beekbergen@europarcs.com>

Datum: 01-08-2025 16:42 (GMT+01:00)

Aan:

Cc:

Onderwerp: Re: Openstaande facturen

Beste meneer XXX,

Ik neem het contact van mijn collega even van haar over en geef u graag een toelichting op het openstaande bedrag van €366,-.

Dit bedrag heeft betrekking op de Vastrechtkosten vermeld op uw factuur van 2024 (zie bijlage). Deze kosten zijn verplicht en staan los van uw daadwerkelijke verbruik van gas, elektra of water. Het betreft hier vaste kosten voor het beschikbaar stellen en in stand houden van de aansluiting, het onderhoud van leidingen en meters, en administratieve werkzaamheden zoals meteropnames en facturatie. Deze worden jaarlijks eenmalig in rekening gebracht. In overleg met de VBBE is er een correctie toegepast op de vastrecht en netwerkkosten, waardoor u een bedrag van €148,- heeft terugontvangen. Deze creditfactuur is verrekend met uw jaarfactuur van 2025, waardoor u dit jaar minder hoeft te betalen. U vindt de creditfactuur in de bijlage.

Daarnaast staat er nog een bedrag open van €182,04. Dit betreft de factuur voor het MJOP 2024 (Meerjaren Onderhoudsplan). Deze kosten zijn bedoeld voor het planmatig onderhoud van o.a. het zwembad, de infrastructuur van het park, het receptiegebouw en dit jaar ook een aparte post voor boomonderhoud. Elke kostenpost is verdeeld in een eigenaar- en een EuroParcs aandeel, waarbij per categorie een specifiek verdeelpercentage wordt gehanteerd.

De VBBE ziet toe op een correcte toewijzing van deze kosten en controleert of de juiste percentages zijn toegepast. Op die manier zorgen we samen voor transparantie en een eerlijke verdeling van de kosten.

Wij verzoeken u vriendelijk om ook deze factuur te voldoen, zodat uw betalingsstatus weer volledig in orde is. Mocht er desondanks onduidelijkheid zijn, nodig ik u graag uit voor een persoonlijk gesprek. Dan licht ik de opbouw van de bedragen aan de hand van de bijbehorende facturen graag verder toe.

Ik wens u een prettig weekend toe. Mocht u vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet | Mit freundlichen Grüßen | Kind regards,

NNN, parkmanager

Owners | EuroParcs Beekbergen



Hoge Bergweg 16

7361 GS Beekbergen

owners.beekbergen@europarcs.com

+31 (0)88 055 1591

www.europarcs.nl/vakantieparken/nederland/gelderland/beekbergen

Deze e-mail is voorzien van een disclaimer. Klik [hier](#) om deze te bekijken.

[Privacy statement](#) | [Algemene voorwaarden](#)

Bijlage E

Bezwaar op antwoord van parkmanager

Geachte heer NNN,

Dank voor uw e-mailbericht van 1 augustus 2025.

Daarin geeft u geen antwoorden op mijn vragen van 25 juli 2025.

Wel nodigt u mij uit voor een gesprek, wat ik op zich zeer waardeer.

Echter, in uw e-mailbericht legt u uit dat de kostenposten die aan de eigenaren in rekening worden gebracht, zijn gebaseerd op een percentage van de kosten per onderdeel.

Dat is niet conform de uitspraak van de rechtbank in Zutphen van 21 mei 2014, waarop ik mijn vragen aan u baseer.

Daarom vraag ik u nogmaals mij te zeggen welke extra noodzakelijke werkzaamheden u van plan bent te gaan uitvoeren met het bedrag van de factuur MJOP en met het bedrag van de post Vastrecht en Netwerkkosten GWE. Graag verneem ik of u dat kunt doen. In afwachting daarvan handhaaf ik mijn bezwaar tegen de in mijn bezwaarschrift genoemde facturen.

Daarenboven maak ik bezwaar tegen het bedrag van € 8,81 aan BTW op de post afvalstoffenheffing van de factuur PSB d.d. 8 januari 2025.

Zoals algemeen bekend, is de overheid niet Btw-plichtig. Er is derhalve geen grond voor u om het bedrag van de afvalstoffenheffing groot € 41,93 te verhogen met 21% Btw.

Gezien deze onregelmatigheid verzoek ik u ook mij inzage te geven in de aanslag afvalstoffenheffing die u vanwege gemeente Apeldoorn heeft ontvangen en waarvan u de kosten aan ons eigenaren doorbelast.

Tot slot heb ik nog twee vragen. In uw e-mailbericht schrijft u dat ik een bedrag groot € 366,- aan u verschuldigd ben. Echter, het bedrag van de factuur MJOP is € 365,-. Graag verneem ik van u waarom u het bedrag heeft verhoogd met één euro.

De volgende vraag gaat over uw voorstel om de creditfactuur groot €148,- te verrekenen met de jaarfactuur PSB van 8 januari 2025. Ik vraag u mij uit te leggen hoe u boekhoudtechnisch gezien denkt een creditfactuur van 30 juni 2025 te verrekenen met een factuur van 8 januari 2025 die ik reeds enkele maanden geleden heb betaald.

Samenvattend verneem ik graag van u of u mij inzage kunt geven in de hierboven gevraagde stukken inzake de factuur MJOP en de post Netwerkkosten op de factuur PSB. Tevens verzoek ik u om mijn vragen omtrent de verhoging van het bedrag van de factuur MJOP met één euro en mijn vraag over de verrekening van de creditfactuur te beantwoorden.

In afwachting van uw antwoorden handhaaf ik mijn bezwaren tegen de (posten op) de bovenvermelde facturen.

Ik verzoek u uitstel van betaling tot het moment waarop u mij naar tevredenheid antwoord heeft gegeven op mijn vragen. Dat heeft u tot nu toe niet gedaan.

Hoogachtend,

NNN

Bijlage F

Vonnis rechtbank Zutphen d.d. 21 mei 2014 met zaaknummer
C/06/134621 / HA ZA 12-460

In de zaak Bospark Beekbergen B.V. tegen VBBE en eigenaren